Anti-dumping Tribunal
Canada

Tribunal antidumping
Canada

Ottawa, Canada
K1A 0G5

RECREATIONAL CAMPING TENTS AND HARDWARE ASSEMBLIES ORIGINATING IN OR EXPORTED FROM THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA

Finding of the Anti-dumping Tribunal
in Inquiry No. ADT-12-84
under Section 16 of the Anti-dumping Act

Place of Hearing: Ottawa, Ontario

Public Hearing: October 15, 1984

Participants:

James M. Farley, Q.C.
for Camp Mate Limited
Scarborough, Ontario
M1P 2N9

Ridgeline Products Inc.
Toronto, Ontario
M6H 2C5

Woods Bag & Canvas (1984)
Limited
Toronto, Ontario
M4M 2P2

(Canadian Manufacturers)

Michael Kaylor
for Frikon Industries Limited
Mississauga, Ontario
L5A 3V3

(Importer)

October 30, 1984

Canada

85-0465/

ANTI-DUMPING TRIBUNAL

Chairman:	Robert J. Bertrand, Q.C.
Vice-Chairman:	H. Perrigo
Member:	A.L. Bissonnette, Q.C.
Member:	M.R. Prentis
Member:	R. Guay
Secretary:	A.B. Trudeau
Chief, Inquiries:	T.A. Geoghegan
Research Officer:	K.D. Campbell

Address all communications to:

The Secretary
Anti-dumping Tribunal
19th Floor
Journal Tower South
365 Laurier Avenue West
Ottawa, Ontario
K1A 0G5

Anti-dumping Tribunal Canada
Tribunal antidumping Canada
Ottawa, Canada K1A 0G5

Inquiry No.: ADT-12-84

Tuesday, the 30th day of October, 1984

PANEL: H. PERRIGO, PRESIDING MEMBER
ROBERT J. BERTRAND, Q.C., MEMBER
M.R. PRENTIS, MEMBER

INQUIRY UNDER SECTION 16 OF
THE ANTI-DUMPING ACT RESPECTING:

RECREATIONAL CAMPING TENTS AND HARDWARE ASSEMBLIES
ORIGINATING IN OR EXPORTED FROM
THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA

F I N D I N G

The Anti-dumping Tribunal, having conducted an inquiry under the provisions of subsection 16(1) of the Anti-dumping Act, consequent upon the issue by the Deputy Minister of National Revenue for Customs and Excise of a preliminary determination of dumping dated September 4, 1984, respecting family-size recreational camping tents composed wholly or in part of cotton or cotton-blend material, having a minimum floor area of 4.18 square metres (45 square feet), including their hardware assemblies, originating in or exported from the People's Republic of China, finds, pursuant to subsection 16(3) of the Anti-dumping Act, that:

(1) the dumping of the subject goods originating in or exported from the People's Republic of China has caused, is causing and is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods; and

(2) there has occurred a considerable importation of like goods from the People's Republic of China that were dumped, which dumping has caused material injury to the production in Canada of like goods, and material injury has been caused to the production in Canada of like goods by reason of the fact that the entered goods from the People's Republic of China form part of a series of importations into Canada of dumped goods that in the aggregate are massive and that have occurred within a relatively short period of time, and in order to prevent the recurrence of such material injury, it appears necessary to the Tribunal that duty be assessed on the entered goods.

Presiding Member: _____
H. Perrigo

Member: _____
Robert J. Bertrand, Q.C.

Member: _____
M.R. Prentis

Witnessed: _____
A.B. Trudeau
Secretary

Canada

The Statement of Reasons will follow at a later date.

Statement of Reasons to accompany the formal finding issued Tuesday, October 30, 1984.

Ottawa, November 6, 1984

A.B. Trudeau
Secretary

INQUIRY UNDER SECTION 16 OF
THE ANTI-DUMPING ACT RESPECTING:

FAMILY-SIZE RECREATIONAL CAMPING TENTS COMPOSED WHOLLY OR IN PART OF COTTON OR COTTON-BLEND MATERIAL, HAVING A MINIMUM FLOOR AREA OF 4.18 SQUARE METRES (45 SQUARE FEET), INCLUDING THEIR HARDWARE ASSEMBLIES ORIGINATING IN OR EXPORTED FROM THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA

PANEL: H. PERRIGO, PRESIDING MEMBER
ROBERT J. BERTRAND, Q.C., MEMBER
M.R. PRENTIS, MEMBER

STATEMENT OF REASONS

The Anti-dumping Tribunal, pursuant to subsection 16(1) of the Anti-dumping Act, conducted an inquiry respecting the preliminary determination of dumping made by the Deputy Minister of National Revenue for Customs and Excise on September 4, 1984. The Notice of Preliminary Determination of Dumping was published in Part I of the Canada Gazette of September 15, 1984.

On September 4, 1984, the Secretary of the Tribunal received a letter from the Director General, Assessment Programs Division, National Revenue, Customs and Excise, dated the same day which reads in part:

> *"On June 15, 1984, pursuant to subsection 13(1) of the Anti-dumping Act, the Deputy Minister of National Revenue for Customs and Excise caused an investigation to be initiated respecting the dumping of recreational camping tents and hardware assemblies originating in or exported from the People's Republic of China. Notice of the initiation was published in Part I of the Canada Gazette on June 30, 1984. This action was taken pursuant to the direction from the Tribunal to the Deputy Minister under section 16(2) of the Anti-dumping Act, dated May 28, 1984.*
>
> *As a result of the investigation, the Deputy Minister is satisfied that these goods have been or are being dumped and the margin of dumping of the dumped goods and the actual or potential volume thereof is [sic] not negligible. Therefore, on instructions of the Deputy Minister, pursuant to paragraph 14(2)(c) of the Anti-dumping Act, I wish to inform you that under subsection 14(1) of the said Act, on this date the Deputy Minister made a Preliminary Determination of Dumping respecting the said goods.*
>
> *In making the Preliminary Determination of Dumping, normal values of the goods were determined under section 9(7) of the Anti-dumping Act, while export prices were determined under section 10 of the Act.*
>
> *..."*

The Deputy Minister's investigation was initiated following a direction by the Anti-dumping Tribunal, under subsection 16(2) of the Anti-dumping Act, to investigate imports of the subject recreational tents originating in or exported from the People's Republic of China. This direction was given on May 28, 1984, in the context of an anti-dumping inquiry involving similar products originating in or exported from the German Democratic Republic and Czechoslovakia.

Upon receipt of notice of the preliminary determination of dumping, the Secretary sent a Notice of Commencement of Inquiry to the Deputy Minister, the Government of the People's Republic of China (PRC), the Canadian manufacturers, the importer and the exporter of the subject goods, and others on the Tribunal's mailing list. This notice was published in Part I of the Canada Gazette of September 15, 1984.

In lieu of the preliminary sitting which had been scheduled for October 10, 1984, counsel were provided with all the information that the Tribunal had in its possession at that time, after giving their undertaking with respect to treatment of confidential information. General procedures for the hearings were also included in the casebooks that were made available to counsel.

Public and in camera hearings were held in Ottawa on October 15, 1984.

THE PARTICIPANTS

The complainants, Woods Bag & Canvas (1984) Ltd. (Woods), Ridgeline Products Inc. (Ridgeline) and Camp Mate Ltd. (Campmate), were represented by counsel at the hearing and submitted evidence and argument, and called witnesses who testified in support of their claim of material injury due to dumping.

The importer, Frikon Industries Limited (Frikon), was also represented by counsel during the proceedings, and submitted evidence and argument to refute the complainants' allegations of material injury.

THE PRODUCT

The goods which are the subject of this inquiry are described in the preliminary determination of dumping as family-size recreational camping tents composed wholly or in part of cotton or cotton-blend material, having a minimum floor area of 4.18 square metres (45 square feet), including their hardware assemblies, originating in or exported from the People's Republic of China.

Although recreational camping tents are available in a number of sizes, sales of the 9' x 9' tourist tent comprise the bulk of the domestic market. Mass merchandisers, who are the major tent customers, use the tourist tent as a promotional item in order to attract consumers, and accordingly this tent is extremely price sensitive. All of the tents imported from the PRC have been the popular tourist tent and were described by the complainants as higher than standard quality when compared with their products.

THE DOMESTIC INDUSTRY

The complainants, Woods and Ridgeline, both of Toronto, Ontario, and Campmate of Scarborough, Ontario, combined, represent more than 90 per cent of domestic production of the subject goods. In addition, two other companies manufacture the subject goods in Canada, namely, Jones Leisure Products of Vancouver, British Columbia, and Manta Industries Ltd. of Winnipeg, Manitoba.

Woods (formerly Woods Inc.), in addition to manufacturing the subject goods, manufactures and distributes sleeping bags and packsacks, large industrial tents and screenhouses, and is a distributor of outdoor sports clothing. Until 1983, the company was a subsidiary of Wabasso, Inc., Montreal, Quebec. In March, 1983, the company was purchased from Wabasso. In June, 1984, Woods Inc. was placed in receivership and was declared bankrupt shortly thereafter. In August, 1984, the assets were purchased by private investors and the company was renamed Woods Bag & Canvas (1984) Ltd.

Campmate, a privately owned company, manufactures boat covers, skatewarmers and bags, ground sheets and dunnage bags as well as the subject tents. The company also imports and distributes duck decoys.

In addition to recreational camping tents, Ridgeline manufactures products for the Canadian military, including tents, rainwear and parkas. The company manufactures the subject tents primarily from cotton fabrics although synthetics are also utilized.

THE COMPLAINT

In evidence and argument before the Tribunal, the complainants alleged that the dumping of the subject goods originating in the People's Republic of China has caused and continues to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Counsel argued that the Chinese tents imported by Frikon and sold to the largest mass merchandiser of tents resulted in lost sales by Woods. As a result, Woods was forced to compete with the other domestic producers for the remaining Canadian customers, thereby creating instability in the marketplace. Moreover, the loss of such substantial sales impacted on Woods' financial performance and contributed materially to its bankruptcy in July, 1984.

In addition to lost sales and declining profits, the complainants claimed that the dumped imports were the cause of price suppression, which prevented normal price increases in line with rising costs. Consequently, margins were squeezed and tent sales did not contribute effectively to overhead costs. Further, the complainants alleged injury in the form of lost employment and man-hours worked, and a reduction in the utilization of production capacity.

Although the focus of the complainants' case necessarily dealt with dumped imports from the PRC, it was submitted that Czechoslovakian imports continue to have a depressing and destabilizing effect upon the Canadian industry. Low order bookings for the 1985 season were said to be partly caused by the aggressive marketing of Czechoslovakian tents at very low prices and it was asserted that such imports will continue to increase as they are not restrained by a material injury finding.

THE RESPONSE

Counsel for Frikon, while agreeing that PRC imports may have caused injury in the past, argued that there is no evidence that such imports are now causing or will in the future cause material injury. It was claimed that PRC sales to the largest mass merchandiser were set at prices which would compete with German Democratic Republic (GDR) imports and not in response to competition from the domestic manufacturers. Frikon was said to be a price follower, not a price leader.

With respect to the future, it was argued that no Chinese tents have been offered for sale for the 1985 season. Accordingly, if domestic prices are low, it cannot be as a result of competition from PRC tents. As evidence that the company acts in a responsible manner, Frikon offered a voluntary undertaking to restrict tent imports from the PRC to no more than 3,000 units per annum over the next three years.

Finally, with respect to Czechoslovakian imports, it was claimed that allegations of injury were unfounded and, in any event, such imports were not relevant to this inquiry. Czechoslovakian tent prices were said to be much higher than those of the complainants, and as evidence of that fact, Frikon submitted price quotations made to several large domestic customers for the 1985 season.

CONSIDERATION OF MATERIAL INJURY

In May of this year, the Tribunal found that the dumping of the same class of goods as the subject goods in this inquiry, from the GDR, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. The Canadian industry, after years of supplying the bulk of the Canadian market requirements (as recently as the 1980-82 period, it accounted for about 90 per cent of the subject tents purchased in this country), lost ground in 1983 and 1984 to sizeable importations of tents from the GDR. These imported tents were heavily concentrated in the 9' x 9' size, the "bread-and-butter" size on which the viability of the Canadian industry is heavily dependent, and most of these tents were sold to the class of retailers that dominate the tent market - the mass retailers, at prices lower than the Canadian tents.

By the end of 1983, the tents from the GDR had achieved a market share in excess of 10 per cent. Looking to the immediate future, the Tribunal observed that the industry's performance was deteriorating. Unit sales of the Canadian industry in 1984 appeared likely to fall far short of the 1983 volume, reflecting not only a probable modest increase in GDR imports, but also the entry, for the first time, of a large volume of tents from the PRC. It considered that GDR tents would likely continue to cause material injury to Canadian production if not prevented by anti-dumping measures. With respect to the tents from the PRC, the evidence showed that they also were in the 9' x 9' bread-and-butter size, and had all been sold to a large mass merchandiser at a price lower than the Canadian producers' quotations to that buyer. The volume of imports of the tents that were in the course of moving into the market stream or were en route to Canada was almost as large as the total unit sales of GDR tents in 1983. The Tribunal concluded that these imports from the PRC had already added to the significant measure of injury caused to the Canadian industry in 1984 by the dumping of tents from the GDR.

Accordingly, under subsection 16(2) of the Anti-dumping Act, the Deputy Minister was directed to cause an investigation to be initiated respecting the alleged dumping into Canada of the subject tents from the PRC.

As the result of that investigation, the Deputy Minister has made a preliminary determination of dumping respecting the said goods, and the Tribunal now finds itself holding a new inquiry, to address the same question of injury caused by dumped imports of tents, less than five months after issuing its affirmative finding against tents from the GDR.

During the first half of 1984, in almost matching proportions, dumped imports from the GDR and the PRC increased their share to about one-third of the Canadian market, all at the expense of the Canadian industry. Moreover, but for the anti-dumping proceedings that have been under way for some months, it appears probable that an additional large volume of the PRC tents would have entered the Canadian market. The brunt of the market penetration that was rapidly achieved by the PRC tents was borne by Woods, by far the largest of the Canadian tent producers. During the 1982 and 1983 seasons, Woods had supplied the largest mass merchandiser of tents with the major proportion of its 9' x 9' tent requirements. For the 1984 season, this buyer switched its sourcing of 9' x 9' tents entirely to offshore, and was the sole purchaser of the PRC tents. The consequence of the abrupt and complete loss of its substantial 9' x 9' tent business with this customer was very serious for Woods, and contributed materially to its bankruptcy in July of this year. A secondary but nevertheless important effect of the sourcing shift by the largest mass merchandiser was increased instability in the Canadian market as Canadian producers scrambled for the remaining business.

It is clear that the dumped imports from the PRC, which were sold at a price lower than the Canadian producers' quotations, were, by themselves, the cause of price suppression, and of lost volume and lost market share (with concomitant effects on production, employment and utilization of plant capacity). They were also a major cause of the unsatisfactory financial performance of the Canadian industry. Furthermore, their impact was rendered even more serious because they hit the Canadian industry at a time when it was already materially injured by dumped imports from the GDR. After experiencing this double blow, the industry is now most vulnerable should dumping from the PRC not be subjected to anti-dumping measures. The Tribunal concludes therefore that the dumping of tents from the PRC has caused, is causing and is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Tribunal's conclusion with respect to the likelihood of material injury has been reached notwithstanding an undertaking by the Canadian importer to import no more than 3,000 tents from the PRC for each of the next three years. The Tribunal is mindful that the Anti-dumping Act contains no provision for the offer or acceptance of quantity undertakings, nor does it provide for the enforcement of such undertakings or for sanctions should such undertakings be breached.

As for the concern expressed by industry spokesmen regarding the strong competition that they are currently encountering from Czechoslovakian tents in their bidding for 1985 business, the industry's recourse lies with the Deputy Minister rather than with this inquiry.

During the previous inquiry, counsel for the complainants submitted that the circumstances of the case warranted the application of subsection 16(1)(b) of the Anti-dumping Act. The Tribunal was not so persuaded. It observed that the sale of GDR imports in 1983 amounted to somewhat more than 10 per cent of the Canadian market, and appeared likely to account for at most one or two additional percentage points in 1984. It considered that these importations were not sufficient to constitute "massive" as contemplated by the Statute.

In the current inquiry however, following so closely on the heels of the previous inquiry, the Tribunal is persuaded that the application of subsection 16(1)(b) is warranted. As recently as 1982, total sales from Canadian production accounted for approximately 95 per cent of the market. Czechoslovakian imports accounted for almost all of the remainder. During the ensuing 18 months, the Canadian industry has suffered a rapid and serious erosion of its dominant position in the market. First, the tents from the GDR established a strong position in 1983, and added several additional points of market share during the first half of 1984. The arrival of the tents from the PRC in considerable volume in 1984 seriously compounded the difficulties that the Canadian industry was already experiencing at the hands of the GDR imports. Over that short 18-month period, the Canadian industry suffered a loss of over one-third of the Canadian market, almost entirely to dumped imports from the GDR and PRC. The Tribunal concludes therefore that the imports from the PRC form part of a series of importations into Canada of dumped goods that in the aggregate are massive and that have occurred within a relatively short period of time. In order to prevent the recurrence of such material injury, it appears necessary to the Tribunal that duty be assessed on the goods entered from the PRC, pursuant to sections 16(1)(b) and 5 of the Anti-dumping Act.

CONCLUSION

In light of all the evidence, the Tribunal concludes that:

(1) the dumping of the subject goods originating in or exported from the People's Republic of China has caused, is causing and is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods; and

(2) there has occurred a considerable importation of like goods from the People's Republic of China that were dumped, which dumping has caused material injury to the production in Canada of like goods, and material injury has been caused to the production in Canada of like goods by reason of the fact that the entered goods from the People's Republic of China form part of a series of importations into Canada of dumped goods that

in the aggregate are massive and that have occurred within a relatively short period of time, and in order to prevent the recurrence of such material injury, it appears necessary to the Tribunal that duty be assessed on the entered goods.

Presiding Member: H. Perrigo

Member: Robert J. Bertrand, Q.C.

Member: M.R. Prentice

Witnessed: A.B. Trudeau
Secretary

Anti-dumping Tribunal Canada
Tribunal antidumping Canada

Ottawa, Canada
K1A 0G5

TENTES DE CAMPING DE PLAISANCE ET ACCESSOIRES ORIGINAIRES OU EXPORTÉS DE LA RÉPUBLIQUE POPULAIRE DE CHINE

Conclusions du Tribunal antidumping
dans l'enquête nº ADT-12-84
en vertu de l'article 16 de la loi antidumping

Lieu de l'audience: Ottawa (Ontario)

Audience publique: le 15 octobre 1984

Participants:

James M. Farley, c.r.
pour Camp Mate Limited
Scarborough (Ontario)
M1P 2N9

Ridgeline Products Inc.
Toronto (Ontario)
M6H 2C5

Woods Bag & Canvas (1984) Limited
Toronto (Ontario)
M4M 2P2

(fabricants canadiens)

Michael Kaylor
pour Frikon Industries Limited
Mississauga (Ontario)
L5A 3V3

(importateur)

le 30 octobre 1984

Canada

LE TRIBUNAL ANTIDUMPING

Président:	Robert J. Bertrand, c.r.
Vice-président:	H. Perrigo
Membre:	A.L. Bissonnette, c.r.
Membre:	M.R. Prentis
Membre:	R. Guay
Secrétaire:	A.B. Trudeau
Chef des enquêtes:	T.A. Geoghegan
Agent de recherche:	K.D. Campbell

Adresser toutes communications au:

Secrétaire
Tribunal antidumping
19e étage
Immeuble Journal sud
365, avenue Laurier ouest
Ottawa (Ontario)
K1A 0G5

Anti-dumping Tribunal Canada
Tribunal antidumping Canada
Ottawa, Canada
K1A 0G5

Nº de l'enquête: ADT-12-84

Mardi, le 30e jour d'octobre 1984

JURY: H. PERRIGO. MEMBRE PRÉSIDANT
ROBERT J. BERTRAND, c.r., MEMBRE
M.R. PRENTIS, MEMBRE

ENQUÊTE EFFECTUÉE EN VERTU DE L'ARTICLE 16
DE LA LOI ANTIDUMPING AU SUJET DES:

TENTES DE CAMPING DE PLAISANCE ET ACCESSOIRES ORIGINAIRES
OU EXPORTÉS DE LA RÉPUBLIQUE POPULAIRE DE CHINE

C O N C L U S I O N S

Le Tribunal antidumping, après avoir procédé à une enquête en vertu des dispositions du paragraphe 16(1) de la Loi antidumping, à la suite de la publication d'une détermination préliminaire de dumping datée du 4 septembre 1984 et faite par le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, au sujet des tentes de camping de plaisance, dimension familiale, entièrement ou partiellement constituées de coton ou d'un mélange de coton, ayant une surface minimum au plancher de 4,18 mètres carrés (45 pieds carrés), et incluant leurs accessoires, originaires ou exportées de la République populaire de Chine, conclut, conformément au paragraphe 16(3) de la Loi antidumping:

1) que le dumping des marchandises en question originaire ou exportées de la République populaire de Chine a causé, cause et est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, et

2) qu'il y a eu une importation considérable de marchandises semblables sous-évaluées en provenance de la République populaire de Chine, et que ce dumping a causé un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, et qu'un préjudice sensible a été causé à la production au Canada de marchandises semblables du fait que les marchandises entrées en provenance de la République populaire de Chine font partie d'une série d'importations de marchandises sous-évaluées au Canada qui sont massives dans l'ensemble et qui se sont produites au cours d'une période relativement courte, et que, en vue d'empêcher qu'un tel préjudice sensible ne se répète, l'imposition d'un droit sur les marchandises entrées paraît nécessaire au Tribunal.

Membre présidant: _____
H. Perrigo

Membre: _____
Robert J. Bertrand, c.r.

Membre: _____
M.R. Prentis

Témoin: _____
A.B. Trudeau
Secrétaire

L'exposé des motifs suivra à une date ultérieure.

Canada

Exposé des motifs qui accompagne les conclusions officielles rendues le mardi 30 octobre 1984.

Ottawa, le 6 novembre 1984

A.B. Trudeau
Secrétaire

ENQUÊTE EFFECTUÉE EN VERTU DE L'ARTICLE 16 DE LA LOI ANTIDUMPING AU SUJET DES:

TENTES DE CAMPING DE PLAISANCE, DIMENSION FAMILIALE, ENTIÈREMENT OU PARTIELLEMENT CONSTITUÉES DE COTON OU D'UN MÉLANGE DE COTON, AYANT UNE SURFACE MINIMUM AU PLANCHER DE 4,18 MÈTRES CARRÉS (45 PIEDS CARRÉS), ET INCLUANT LEURS ACCESSOIRES, ORIGINAIRES OU EXPORTÉES DE LA RÉPUBLIQUE POPULAIRE DE CHINE

JURY: H. PERRIGO, MEMBRE PRÉSIDANT
ROBERT J. BERTRAND, c.r., MEMBRE
M.R. PRENTIS, MEMBRE

EXPOSÉ DES MOTIFS

Le Tribunal antidumping, conformément au paragraphe 16(1) de la Loi antidumping, a procédé à une enquête concernant la détermination préliminaire de dumping faite par le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, le 4 septembre 1984. L'avis de détermination préliminaire de dumping a été publié dans la Partie I de la Gazette du Canada du 15 septembre 1984.

Le 4 septembre 1984, le secrétaire du Tribunal a reçu du directeur général, Division des programmes de cotisation, ministère du Revenu national, Douanes et Accise, une lettre datée du même jour dont voici en partie une traduction:

> *"Le 15 juin 1984, conformément au paragraphe 13(1) de la Loi antidumping, le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, a fait ouvrir une enquête concernant le dumping de tentes de camping de plaisance et leurs accessoires originaires ou exportés de la République populaire de Chine. L'avis d'ouverture d'enquête a été publié dans la Partie I de la Gazette du Canada du 30 juin 1984. Cette mesure a été prise conformément aux directives données le 28 mai 1984 par le Tribunal au sous-ministre conformément au paragraphe 16(2) de la Loi antidumping.*
>
> *À la suite de cette enquête, le sous-ministre est convaincu que ces marchandises ont été ou sont sous-évaluées et que leur marge de dumping et leur volume réel ou éventuel ne sont pas négligeables. En conséquence, suivant les directives du sous-ministre, conformément à l'alinéa 14(2)c) de la Loi antidumping, je désire vous informer que, en vertu du paragraphe 14(1) de ladite loi, le sous-ministre a fait à cette date une détermination préliminaire de dumping relativement auxdites marchandises.*
>
> *Lors de la détermination préliminaire de dumping, les valeurs normales des marchandises ont été déterminées conformément au paragraphe 9(7) de la Loi antidumping, tandis que les prix à l'exportation ont été déterminés conformément à l'article 10 de la Loi.*
>
> *..."*

L'enquête du sous-ministre faisait suite à des directives reçues du Tribunal antidumping conformément au paragraphe 16(2) de la Loi antidumping lui ordonnant de faire enquête sur les importations de tentes de plaisance en question originaires ou exportées de la République populaire de Chine. Ces directives ont été données le 28 mai 1984 dans le cadre d'une enquête du Tribunal antidumping portant sur des produits semblables originaires ou exportés de la République démocratique allemande et de la Tchécoslovaquie.

Sur réception de l'avis de détermination préliminaire de dumping, le secrétaire a adressé un avis d'ouverture d'enquête au sous-ministre, au gouvernement de la République populaire de Chine (RPC), aux fabricants canadiens, à l'importateur et à l'exportateur des marchandises en question, ainsi qu'à d'autres personnes dont les noms figurent sur la liste d'envoi du Tribunal. Cet avis a paru dans la Partie I de la Gazette du Canada du 15 septembre 1984.

Au lieu de tenir la séance préalable à l'audience publique comme prévu le 10 octobre 1984, les procureurs ont reçu tous les renseignements dont le Tribunal disposait à ce moment-là, après s'être engagés à ne les divulguer à personne. Les procédures générales pour ces audiences figuraient également dans les recueils de jurisprudence qui ont été mis à la disposition des procureurs.

Des séances publiques et à huis clos se sont tenues à Ottawa le 15 octobre 1984.

LES PARTICIPANTS

Les plaignantes, Woods Bag & Canvas (1984) Ltd. (Woods), Ridgeline Products Inc. (Ridgeline) et Camp Mate Ltd. (Campmate), étaient représentées par des procureurs au cours des travaux; elles ont présenté des éléments de preuve et des arguments et fait entendre des témoins à l'appui de leurs allégations de préjudice sensible attribuable au dumping.

L'importateur, Frikon Industries Limited (Frikon), était également représenté par un procureur lors des audiences; il a présenté des éléments de preuve et des arguments afin de réfuter les allégations de préjudice sensible des plaignantes.

LE PRODUIT

Les produits faisant l'objet de la présente enquête sont décrits dans la détermination préliminaire de dumping comme étant des tentes de camping de plaisance, dimension familiale, entièrement ou partiellement constituées de coton ou d'un mélange de coton, ayant une surface minimum au plancher de 4,18 mètres carrés (45 pieds carrés), et incluant leurs accessoires, originaires ou exportées de la République populaire de Chine.

Même si les tentes de camping de plaisance sont offertes dans une gamme de dimensions, les ventes de tentes de tourisme de 9 pi x 9 pi représentent la grande partie du marché canadien. Les compagnies de distribution de masse, qui sont les principaux acheteurs de tentes, se servent de la tente de tourisme comme article promotionnel pour attirer des clients et, par conséquent, cette tente est extrêmement sensible aux prix. Toutes les tentes importées de la République populaire de Chine étaient des tentes de tourisme de cette catégorie et les plaignantes ont affirmé qu'elles étaient de meilleure qualité que les leurs.

L'INDUSTRIE NATIONALE

Les plaignantes, Woods et Ridgeline, toutes deux de Toronto (Ontario), et Campmate de Scarborough (Ontario), représentent plus de 90 pour cent de la production canadienne des marchandises en question. Outre les plaignantes, il existe deux fabricants de marchandises en question au Canada, soit Jones Leisure Products de Vancouver (Colombie-Britannique), et Manta Industries Ltd. de Winnipeg (Manitoba).

En plus des tentes en question, Woods (anciennement Woods Inc.) fabrique et distribue des sacs de couchage et des sacs à dos, de grandes tentes industrielles et des abris-moustiquaires, et distribue des vêtements de sports d'extérieur. Jusqu'en 1983, la compagnie était une filiale de Wabasso, Inc. de Montréal (Québec). En mars 1983, la compagnie a été achetée de Wabasso. En juin 1984, Woods Inc. a été mise sous séquestre et elle a fait faillite peu après. En août 1984, les actifs ont été achetés par des investisseurs privés et la compagnie a reçu la raison sociale Woods Bag & Canvas (1984) Ltd.

Campmate, une société privée, fabrique des housses d'embarcation, des couvre-patins et des sacs, des toiles de fond et des sacs de marins ainsi que les produits en question. La compagnie distribue et importe également des appelants.

Outre la fabrication des tentes de camping de plaisance, Ridgeline produit des fournitures pour les forces armées canadiennes telles des tentes, des vêtements imperméables et des parkas. La compagnie fabrique les tentes en question surtout à partir de tissus faits de coton, bien qu'elle utilise également des tissus synthétiques.

LA PLAINTE

Dans les éléments de preuve et les arguments présentés au Tribunal, les plaignantes ont soutenu que le dumping des marchandises en question originaires de la République populaire de Chine a causé et continue de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Les procureurs ont soutenu que l'importation par Frikon de tentes originaires de la République populaire de Chine pour les revendre à la plus grande compagnie de distribution de masse a fait perdre des ventes à Woods. En conséquence, Woods a dû concurrencer les autres producteurs canadiens pour obtenir les commandes des autres clients canadiens, ce qui a par conséquent déstabilisé le marché. En outre, la perte de ces ventes importantes s'est répercutée sur la situation financière de Woods et a contribué sensiblement à sa faillite en juillet 1984.

Les plaignantes ont allégué que, en plus de la perte de ventes et de la baisse des bénéfices qu'elles ont subies, les importations sous-évaluées avaient entraîné une réduction des prix, qui les avait empêchées de relever le prix parallèlement à l'augmentation de leurs coûts. Par conséquent, les marges bénéficiaires ont été réduites et les ventes de tentes n'ont pas réellement contribué aux frais généraux. En outre, les plaignantes ont allégué que le préjudice s'était manifesté sous la forme d'une réduction de l'emploi et des heures-personnes travaillées, et d'une réduction de l'utilisation de la capacité de production.

Même si les arguments des plaignantes portaient nécessairement sur les importations sous-évaluées originaires de la République populaire de Chine, elles ont soutenu que les importations de la Tchécoslovaquie continuent à avoir des effets dépressifs et déstabilisateurs sur l'industrie canadienne. Elles ont allégué que les faibles commandes de la saison 1985 étaient attribuables en partie à la vente des tentes originaires de la Tchécoslovaquie à des prix très bas et elles ont affirmé que ces importations continueront à augmenter étant donné qu'elles ne sont limitées par aucune décision de préjudice sensible.

LA RÉPONSE

Le procureur de Frikon, tout en admettant que les importations originaires de la République populaire de Chine puissent avoir causé un préjudice par le passé, a soutenu que rien ne prouve que ces importations causent actuellement ou causeront un préjudice sensible. Il a été soutenu que les ventes de tentes originaires de la République populaire de Chine au plus important distributeur de masse étaient faites à des prix qui concurrençaient les importations originaires de la République démocratique allemande (RDA) et non pas en réponse à la concurrence des fabricants canadiens. Le procureur a affirmé que Frikon avait pour pratique d'aligner ses prix sur ceux de ses concurrents et non pas de leur imposer ses prix.

En ce qui concerne l'avenir, il a été soutenu qu'aucune tente originaire de la République populaire de Chine n'a été offerte pour la saison 1985. En conséquence, la faiblesse des prix intérieurs ne peut être attribuable à la concurrence des tentes originaires de la République populaire de Chine. Comme preuve que la compagnie agit de façon responsable, Frikon s'est engagée volontairement à limiter ses importations de tentes originaires de la République populaire de Chine à au plus 3 000 unités par année au cours des trois prochaines années.

Enfin, en ce qui concerne les importations originaires de la Tchécoslovaquie, il a été soutenu que les allégations de préjudice n'étaient pas fondées et que, de toute façon, ces importations n'étaient pas pertinentes dans le cadre de la présente enquête. On a affirmé que les prix des tentes originaires de la Tchécoslovaquie sont beaucoup plus élevés que ceux des tentes offertes par les plaignantes, comme en témoignent les prix offerts par Frikon à plusieurs grands clients canadiens pour la saison 1985.

ÉTUDE DU PRÉJUDICE SENSIBLE

En mai de cette année, le Tribunal a conclu que le dumping de la même catégorie de marchandises que les marchandises en cause dans la présente enquête, originaires de la RDA, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. L'industrie canadienne, après avoir répondu pendant de nombreuses années à la grande partie des besoins du marché canadien (jusqu'en 1980-1982, elle intervenait pour environ 90 pour cent des tentes en question achetées au pays), a perdu du terrain en 1983 et 1984 au profit des importations massives de tentes originaires de la RDA. Ces tentes importées étaient principalement offertes dans la grandeur 9 pi x 9 pi, soit le segment du marché dont dépend largement la viabilité de l'industrie canadienne, et la plupart de ces tentes étaient vendues au groupe de détaillants qui dominent le marché des tentes soit les compagnies de distribution de masse, à des prix inférieurs à ceux des tentes canadiennes.

À la fin de 1983, les tentes originaires de la RDA avaient accaparé une part du marché dépassant les 10 pour cent. Pour ce qui est de l'avenir immédiat, le Tribunal a observé que la performance de l'industrie canadienne se détériore. Il semble probable que les ventes unitaires de l'industrie canadienne en 1984 seront bien inférieures au niveau atteint en 1983, reflétant ainsi non seulement une hausse modeste probable des importations en provenance de la RDA, mais également l'entrée pour la première fois d'une grande quantité de tentes en provenance de la RPC. Si des mesures antidumping ne sont pas adoptées, les tentes originaires de la RDA sont susceptibles de continuer de causer un préjudice sensible à la production canadienne. Selon les éléments de preuve présentés, les tentes originaires de la RPC sont offertes dans la dimension 9 pi x 9 pi, et elles ont toutes été vendues à un grand distributeur de masse à un prix inférieur aux prix offerts par les producteurs canadiens. Le volume des importations de tentes qui sont en voie d'entrer sur le marché canadien ou qui sont en route vers le Canada est presque aussi important que le total des ventes unitaires de tentes de la RDA en 1983. Le Tribunal a conclu que ces importations originaires de la RPC ont déjà aggravé le préjudice causé à l'industrie canadienne en 1984 par le dumping des tentes originaires de la RDA. En conséquence, en vertu du paragraphe 16(2) de la Loi antidumping, le sous-ministre a reçu l'ordre de faire ouvrir une enquête au sujet du prétendu dumping au Canada des tentes en question originaires de la RPC.

À la suite de cette enquête, le sous-ministre a fait une détermination préliminaire de dumping concernant lesdites marchandises, et le Tribunal tient actuellement une nouvelle enquête afin d'examiner la même question de préjudice causé par les importations sous-évaluées de tentes, moins de cinq mois après avoir rendu sa décision affirmative à l'égard des tentes originaires de la RDA.

Au cours du premier semestre de 1984, les importations sous-évaluées de la RDA et de la RPC ont accaparé dans des proportions presque équivalentes environ le tiers du marché canadien, et tous ces gains se sont fait au détriment de l'industrie canadienne. En outre, si ce n'étaient des procédures antidumping qui sont actuellement en cours depuis un certain nombre de mois, il semble probable qu'un volume additionnel important de tentes originaires de la RPC serait entré sur le marché canadien. L'incursion rapide des tentes originaires de la RPC sur le marché canadien s'est faite principalement au détriment de Woods, de loin le plus important producteur canadien de tentes. Au cours des saisons 1982 et 1983, Woods a répondu à la grande partie des besoins de tentes de 9 pi x 9 pi du plus important distributeur de masse. Pour la saison 1984, cet acheteur s'est tourné vers l'étranger pour obtenir ses tentes de 9 pi x 9 pi, et il était le seul acheteur des tentes originaires de la RPC. Les conséquences de la perte subite et totale de ce client ont été très graves pour Woods, et elles ont contribué sensiblement à sa faillite en juillet de cette année. L'instabilité accrue du marché canadien au fur et à mesure que les producteurs canadiens se sont fait la lutte pour obtenir les commandes des autres clients est un effet secondaire mais néanmoins important de la décision du plus important distributeur de masse de changer de source d'approvisionnement.

Il est évident que les importations sous-évaluées originaires de la RPC, qui étaient vendues à un prix inférieur aux propositions faites par les producteurs canadiens, ont été la cause d'une réduction des prix, et d'une baisse du volume et de la perte d'une part du marché (ce qui a eu des effets sur la production, l'emploi et l'utilisation de la capacité de production). Elles ont également été une cause importante de la mauvaise performance financière de l'industrie canadienne. En outre, leurs répercussions sont devenues encore plus graves parce qu'elles ont frappé l'industrie canadienne à un moment où celle-ci subissait déjà un préjudice sensible en raison des importations sous-évaluées originaires de la RDA. Après avoir essuyé ce double coup, l'industrie est actuellement plus vulnérable si le dumping de produits originaires de la RPC n'est pas assujetti à des mesures antidumping. Le Tribunal conclut donc que le dumping des tentes originaires de la RPC a causé, cause et est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le Tribunal a rendu sa décision de possibilité de préjudice sensible malgré que l'importateur canadien se soit engagé à importer au plus 3 000 tentes originaires de la RPC au cours de chacune des trois prochaines années. Le Tribunal se soucie que la Loi antidumping ne renferme aucune disposition concernant l'offre ou l'acceptation d'engagements relatifs à la quantité et qu'elle ne prévoit pas l'application de ces engagements ou de sanctions si ces engagements ne sont pas tenus.

Quant aux craintes exprimées par les porte-parole de l'industrie au sujet de la forte concurrence que leur livrent actuellement les tentes originaires de la Tchécoslovaquie dans les propositions qu'elles font pour obtenir des commandes en 1985, le Tribunal estime que l'industrie doit s'adresser au sous-ministre plutôt que de se fier à la présente enquête.

Au cours de l'enquête précédente, les procureurs des plaignantes ont prétendu que les circonstances entourant l'affaire justifiaient l'application de l'alinéa 16(1)b) de la Loi antidumping. Le Tribunal n'en était pas convaincu. Il a fait observer que les importations originaires de la RDA représentaient un peu plus de 10 pour cent du marché canadien en 1983, et qu'il semblait probable qu'elles accaparent tout au plus un ou deux autres points de pourcentage en 1984. Il a considéré que ces importations n'étaient pas suffisantes pour être jugées "massives" au sens de la Loi.

Toutefois, dans le cadre de la présente enquête, qui suit de si près l'enquête précédente, le Tribunal est convaincu que l'application de l'alinéa 16(1)b) est justifiée. Pas plus tard qu'en 1982, les ventes totales de la production canadienne représentaient environ 95 pour cent du marché. Les importations originaires de la Tchécoslovaquie intervenaient pour la presque totalité du reste. Au cours des 18 mois qui ont suivi, la position dominante de l'industrie canadienne sur le marché s'est détériorée rapidement et sensiblement. Tout d'abord, les ventes originaires de la RDA ont gagné une place importante en 1983, et elles ont ajouté plusieurs autres points au cours du premier semestre de 1984. L'arrivée massive des tentes originaires de la RPC en 1984 a sérieusement aggravé les

difficultés que l'industrie canadienne connaissait déjà en raison des importations originaires de la RDA. Au cours de cette brève période de 18 mois, l'industrie canadienne a vu sa part du marché diminuer de plus du tiers et ce, presque entièrement au profit des importations sous-évaluées originaires de la RDA et de la RPC. Le Tribunal conclut donc que les importations originaires de la RPC font partie d'une série d'importations au Canada de marchandises sous-évaluées qui, dans l'ensemble, sont massives et qui se sont produites dans un délai relativement court. Afin d'empêcher qu'un tel préjudice sensible ne se reproduise, le Tribunal est d'avis qu'il est nécessaire que des droits de douane soient imposés sur les marchandises importées de la RPC, conformément à l'alinéa 16(1)b) et à l'article 5 de la Loi antidumping.

CONCLUSIONS

Compte tenu de tous les éléments de preuve qui lui ont été présentés, le Tribunal conclut:

1) que le dumping des marchandises en question originaires ou exportées de la République populaire de Chine a causé, cause et est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, et

2) qu'il y a eu une importation considérable de marchandises semblables sous-évaluées en provenance de la République populaire de Chine, et que ce dumping a causé un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, et qu'un préjudice sensible a été causé à la production au Canada de marchandises semblables du fait que les marchandises entrées en provenance de la République populaire de Chine font partie d'une série d'importations de marchandises sous-évaluées au Canada qui sont massives dans l'ensemble et qui se sont produites au cours d'une période relativement courte, et que, en vue d'empêcher qu'un tel préjudice sensible ne se répète, l'imposition d'un droit sur les marchandises entrées paraît nécessaire au Tribunal.

Membre présidant: H. Perrigo

Membre: Robert J. Bertrand, c.r.

Membre: M.R. Prentis

Témoin: A.B. Trudeau
Secrétaire